

Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1

FORD: 5.4 Sociology

Zpracovala doc. PhDr. Martina Hřebíčková, Dr., DSc.

Dne 23. 6. 2021

- 1) Celkový počet hodnocených výsledků, počet uzavřených hodnocení, počet a podíl výsledků hodnocených jednotlivými stupni, průměr. To vše tříděné zvlášť pro obě kritéria hodnocení a podle podoborů. Vyplnit excelovou tabuku + komentář.**

Celkově bylo do tohoto fordů zasláno 20 výsledků (2 do přínosu k poznání a 18 do společenské relevance). Obsahově se velmi lišily. Jednalo se o interdisciplinární projekty propojující sociální vědy s medicínou, technickými a přírodovědnými obory. Šest výsledků přihlásila Univerzita obrany, čtyři Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i.

Na základě výsledků v příložené excelové tabulce je patrné, že žádný výsledek nebyl hodnocen jako špičkový. Avšak dva výsledky dosáhly hodnocení excelentní, každý v jedné kategorii. V kategorii společenská relevance se jednalo o výsledek z Mendelovy univerzity o vztahu socioekonomických a environmentálních faktorů a plicních onemocnění, v kategorii přínos k poznání se jednalo o výsledky výzkumu, který zkoumal ekonomické aspekty ve zdravotnictví. Tři výsledky byly hodnoceny jako podprůměrné. Nejvíce výsledků (12) bylo hodnoceno jako velmi dobré a průměrné. Průměrné hodnocení 3,44.

- 2) Špičkové (world-leading) výsledky: charakteristika, jazyk, VO, typ výsledku, prestiž nakladatelství či časopisu, zdůvodnění – hlavně u výsledků, kde by zařazení mohlo být vnímáno jako sporné. Pokud špičkové výsledky nejsou nebo jich je velmi málo, totéž pro excelentní výsledky. Komentář.**

V tomto fordů nebyl žádný takový výsledek.

- 3) Podprůměrné výsledky: počet, VO, nejčastější důvody; výsledky, které nebyly zaslány vzdáleným hodnotitelům. Komentář.**

V hodnocení se vyskytly tři výsledky hodnocené jako podprůměrné. Z nich jeden nebyl odeslán k hodnocení, protože předložená monografie obsahovala pouze 10 stran textu ze 119 (předložila Vysoká škola PRIGO, z.ú.). Jeden takový výstup předložila UK. Jednalo se o učební text, který nesplňuje standard národně uznatelné vědecké práce (představení základního statistického nástroje). Třetí takto hodnocený výstup předložila Univerzita obrany a jednalo se o technické řešení přemostění, které lze využít v případě krizí. Tento výstup pravděpodobně nepatří do fordů 5.9, protože se jedná výhradně o technický popis.

- 4) Rozdíly uvnitř oborů – podíl špičkových a podprůměrných výsledků v subfordech; komentář – jak se podobory liší a proč tomu tak je.**

Ford 5.9 je sběrným košem pro výsledky, které se nikam jinem nedají přiřadit. Jako takový žádný subford nemá.

- 5) Srovnání výsledků podle obou kritérií hodnocení. Komentář.**

V kategorii přínos k poznání byly pouze dva výsledky (jeden hodnocen 2, jeden 5), proto nemá srovnání s výsledky v kategorii společenské relevance význam.

6) Neohodnocené výsledky – zdůvodnění, proč se nepodařilo získat dostatek posudků.

Jeden výstup byl ohodnocen pouze panelistou (výše zmíněný neúplný text). Dva výsledky byly zhodnoceny jedním hodnotitelem, který navrhl jejich vyloučení z hodnocení. Jednalo se o vojenské doktríny (soustava zásad, podle kterých se řídí činnost ozbrojených sil ve vojenských operacích). Po poradě s předsedou panelu, nebyly tyto výsledky odeslány k posouzení dalším hodnotitelům a zůstaly nezhodnoceny.

7) Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení, jejich úspěšnost, komentář.

Žádný

8) Problémy a otázky

- Kalibrace hodnotitelů. K výraznému rozdílu v hodnocení došlo pouze v jenom případě, kdy hodnotitelka na základě formálních nedostatků výstup ohodnotila 5. VO se totiž přejmenovala a afiliace předkladatele neodpovídala VO (Vysoká škola Prigo).

- Kvalita podkladů pro hodnocení dodávaných VO.

Některé VO nekontrolují, zda jsou podklady úplné. Přesvědčivé zdůvodnění společenské relevance velmi často chybělo. Vysoká škola Prigo měla v minulosti jiný název. Dohledala jsem si informace a telefonovala na tuto VŠ a upozornila je, aby to příště explicitně v textu zmínili. Bylo to pro hodnotitele matoucí.

- Výběr kritéria hodnocení ze strany VO

Univerzita obrany předkládá k hodnocení výstupy, které lze jen obtížně hodnotit v souladu se světovými či národními standardy kvality výzkumu v příslušném oboru a zařadit je na stanovené stupnici 1–5.

- Přihlašování jednoho výsledku dvěma VO

- nenastalo

- Pokusy o podvod či přilepšení – uvést konkrétně

- Jistý pokus o přilepšení lze spatřovat v tom, že VO předložila výsledek od svého pracovníka, který má afiliace na čtyři pracoviště, tři z nich v zahraničí (UK, Německo, Slovensko). Není tudíž jednoznačné, v rámci kterého pracoviště byl výzkum, jehož výsledek byl předložen, realizován.

- Využití možnosti udělení jiné známky, než navrhli hodnotitelé; využití možnosti vrácení posudku k přepracování.

- Nebylo využito

- Fungování aplikace SKV

Co se týká aplikace, tak bych doporučila změnu barev u přiřazeno a přijato. Bylo pro mě obtížné odstíny zelené rozlišit.

Uvítala bych, kdyby bylo možné základní analytiku udělat podle výsledků uložených v databázi, tj. excelová tabulka by byla již připravená, to by panelistům a panelistkám ušetřilo čas.