

Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1

FORD: 5.5 Law

Zpracoval doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.

Dne: 30. 6. 2021

1) Celkový počet výsledků a jejich hodnocení

V oboru 5.5. Law bylo za rok 2020 předloženo 90 výsledků. Jde o obdobný počet jako za rok 2019, kdy bylo předloženo 84 výsledků. Oproti roku 2018 (179 výsledků) však jde o výrazný pokles.

Z celkových 90 výsledků byly u 75 výsledků zpracovány dva posudky hodnotitelů, ve 12 případech jeden posudek hodnotitele a ve 3 případech žádný posudek hodnotitele. To je výrazný negativní posun oproti roku 2019, kdy pouze 4 výsledky byly hodnoceny jedním hodnotitelem. Na druhou stranu je to výsledek lepší než za rok 2018, kdy bylo 40 výsledků hodnoceno pouze jedním hodnotitelem. K možným důvodům tohoto stavu viz níže ad 5.

2) Rozdělení výsledků podle kategorie

Z hlediska kategorie bylo rozložení výsledků následující:

- a) přínos k poznání – 62 výsledků (cca 69 %)
- b) společenská relevance – 28 výsledků (cca 31 %)

Zde nedošlo k výrazné změně oproti rokům 2019 a 2018, kdy bylo v kategorii přínos k poznání zařazeno cca 68 %, resp. 76 % výsledků a cca 32 %, resp. 24 % v kategorii společenská relevance. Spíše se dá hovořit o prakticky identickém poměru jako v roce 2018.

Nicméně pokračuje trend kvalitativního posunu v zařazování výsledků do kategorií jednotlivými organizacemi. Je patrné, že organizace dokáží lépe než v minulosti zařadit výsledek do správné kategorie, resp. kategorie, kde je výsledek lépe hodnocen s ohledem na jeho kvalitu a obsah. Pouze v několika málo případech se stalo, že byl zařazen ve zcela nesprávné kategorii, což vedlo k jeho hodnocení jako podprůměrného (viz výsledek „Dějiny Právnické fakulty Masarykovy univerzity 1919-2019. Díl 1, 1919-1989“ a výsledek „Legal Framework for Civil Society in The Czech Republic“).

3) Rozdělení výsledků podle podoborů

Z hlediska podoborů bylo rozložení výsledků následující:

- a) Law – 88 výsledků¹ (cca 98 %)
- b) Criminology, penology – 2 výsledky (cca 2 %)

Tento poměr je dlouhodobě stabilní a ukazuje na poměrně výraznou převahu výsledků v podoboru Law.

K tomu je třeba dodat, že všechny výsledky v podoboru Criminology, penology byly uplatněny v kritériu společenská relevance, což svědčí o odlišném charakteru podoboru Criminology, penology od podoboru Law.

¹ Jde o výsledky, které byly výslovně do podoboru Law zařazeny, nebo u nich podobor nebyl uveden. Nicméně u druhé skupiny lze předpokládat jejich zařazení do podoboru Law.

4) Výsledky z hlediska hodnocení

Výsledky byly hodnoceny jednotlivými známkami takto:

- a) 1 – špičkové – 3 výsledky (cca 3 %)
- b) 2 – excelentní – 18 výsledků (cca 20 %)
- c) 3 – velmi dobré – 42 výsledků (cca 47 %)
- d) 4 – průměrné – 20 výsledků (cca 22 %)
- e) 5 – podprůměrné – 7 výsledků (8 %)

Oproti roku 2019 prakticky zůstal zachován počet excelentních a velmi dobrých výsledků. Dále došlo ke zvýšení počtu špičkových výsledků (3 výsledky za rok 2020 oproti jednomu výsledku za rok 2019). V roce 2019 však nebyl hodnocen žádný výsledek jako podprůměrný, ovšem za rok 2020 to bylo hned 7 výsledků. Jde tudíž o zvýšení jak špičkových výsledků, tak výsledků podprůměrných.

Jako špičkové výsledky byly hodnoceny tyto výsledky (k podrobnostem viz tabulka):

- 1) Přiměřenost peněžité sankce k majetku pachatele (PF UK)
- 2) La protection de la biodiversité marine en droit international : a la recherche d'un cadre d'harmonisation d'une réglementation disparate (PF UK)
- 3) Judicializace justiční politiky Evropským soudem pro lidská práva (PF MU)

Jako podprůměrné bylo hodnoceno celkem 7 výsledků z 5 organizací. Mezi důvody tohoto hodnocení patří:

- 1) nepředložení výsledku (výsledek „Lidská práva existují objektivně“)
- 2) špatné zařazení do kritéria společenská relevance (výsledky „Aspekty ochrany osobnosti lékaře a pacienta“ a „Dějiny Právnické fakulty Masarykovy univerzity 1919-2019. Díl 1, 1919-1989“)
- 3) vykazání souboru statí jako monografie (výsledek „Sanctions under criminal law“)
- 4) nesplnění standardu uznatelné vědecké práce (výsledek „Spotřebitel a podnikatel na dynamicky se rozvíjejícím trhu“, kde jde o pouhé přiblížení problematiky čtenářů, výsledek „Czech Republic“, kde jde o report o národní právní úpravě, a výsledek „Legal Framework for Civil Society in The Czech Republic“, kde jde o přehled základních principů právní úpravy)

5) K hodnotitelům

Pokud jde o hodnotitele, je nutné upozornit na tři skutečnosti.

Za prvé se v řadě případů se i přes velký počet oslovených hodnotitelů nepodařilo získat potřebný počet hodnocení. Někteří hodnotitelé nezpracovali ani jeden posudek, i když byli osloveni ve vyšších jednotkách případů. Tyto hodnotitele bude nutné z databáze vyřadit a zařadit hodnotitele nové.

Za druhé je problém s oborovou příslušností hodnotitelů. Organizace totiž přihlašují každý rok výsledky zcela nerovnoměrně podle jednotlivých právních vědních oborů, což pak vede k nedostatku hodnotitelů v určitých oborech a naopak k nadbytku hodnotitelů v jiných. Důsledkem toho je, že hodnotitelé velmi často odmítají hodnocení zpracovat s poukazem na to, že nejsou odborníky v daném vědním právním oboru. V tomto směru by bylo vhodné databázi hodnotitelů značně rozšířit a vyvážit z hlediska příslušnosti hodnotitelů k jednotlivým vědním právním oborům.

Konečně za třetí se v několika případech stalo, že hodnocení hodnotitelů se u daného výsledku diametrálně lišila (dokonce u dvou výsledků jeden hodnotitel udělil známku 1 a druhý známku 5). K tomuto by docházet nemělo a je třeba důsledně dbát na to, aby hodnotitelé byli dobře informováni o pravidlech a principech, na kterých hodnocení spočívá.

6) K jednotlivým výsledkům

Jazyk výsledku

Při hodnocení bylo důsledně dbáno na to, že jazyk výsledku nehraje při jeho hodnocení roli, neboť důležitá je kvalita výsledku.

U některých organizací bylo zřejmé, že nahlásili řadu výsledků v anglickém jazyce, z nichž řada byla hodnocena jako průměrných či podprůměrných. V tomto směru je třeba apelovat na organizace, že jazyk výsledku nehraje roli, je vhodnější předložit kvalitní výsledek v českém jazyce, než nekvalitní přehledovou deskriptivní studii v jazyce anglickém (která by v případě její publikace v českém jazyce měla minimální přidanou hodnotu a patrně by ji organizace ani do tohoto vzdáleného hodnocení nepřihlásila).

Kvalita podkladů pro hodnocení

Výsledek „Lidská práva existují objektivně“ nebyl předložen. V úložišti není poskytnut plný text článku, ale pouze odkaz na webovou stránku AV. Ta však vyžaduje přihlášení pomocí hesla, kterým hodnotitel ani garant nedisponují. Nebylo proto možné výsledek hodnotit jinak než známkou podprůměrný.

Ohledně ostatních výsledků nebylo zjištěno, že by byl předán nekvalitní výsledek z hlediska jeho formy, tyto výsledky byly čitelné a bylo je tak možné hodnotit.

Duplicitní předložení výsledků

Nedošlo k předložení jednoho výsledku nebo jeho části různými organizacemi.

Nicméně u dvou výsledků byly hodnotiteli identifikovány pochybnosti, jak správně vykazovat výsledky, které již dříve byly částečně publikovány nebo byly publikovány v jiném jazyce. U výsledku „The Strasbourg Court and Domestic Judicial Politics“ hodnotitel poukazuje na shodu s dřívější (ve výsledku uvedené) publikací a u výsledku „Artificial Legal Entities: Essays on Legal Agency and Liability“ je poukazováno na to, že existuje i česká verze tohoto výsledku a není zřejmé, zda již nebyla hodnocena. Mělo by být do budoucna vyjasněno, jak v těchto případech postupovat.

7) K aplikaci SKV

Fungování aplikace SKV se celkově zlepšilo.

Náměty na zlepšení:

- v souboru s generovanými výsledky uvádět i sloupec, zda jde o výsledek v kategorii přínos k poznání, nebo společenská relevance (bylo požadováno již v loňské zprávě, ale podnět zůstal bez odezvy),
- doplnit do přehledu výsledků možnost filtrování.