

Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.6 Political Science

Zpracovali doc. Mgr. Daniel Marek, Ph.D., M.A., PhDr. Ondřej Ditrych, M.Phil. Ph.D.

A. Výsledky dle kategorie hodnocení

Celkem: 63

Dle kategorie hodnocení - Přínos poznání: 37

Dle kategorie hodnocení - Společenská relevance: 26

Dle podoboru – Political Science: 41

Dle podoboru – Public Administration: 22¹

Výsledky dle hodnocení – celkem (63)

Známka 1: 3 (4,8%)

Známka 2: 16 (25,4%)

Známka 3: 18 (28,6%)

Známka 4: 17 (27,0%)

Známka 5: 9 (14,3%)

Výsledky dle hodnocení – přínos poznání (37)

Známka 1: 3 (8,1%)

Známka 2: 16 (43,2%)

Známka 3: 15 (40,5%)

Známka 4: 2 (5,4%)

Známka 5: 1 (2,7%)

Výsledky dle hodnocení – společenská relevance (26)

Známka 1: 0 (0,0%)

Známka 2: 0 (0,0%)

Známka 3: 3 (11,5%)

Známka 4: 15 (57,7%)

Známka 5: 8 (30,8%)

Výsledky hodnocené v rámci společenské relevance vykazují nadále neúměrně vysoký počet podprůměrných výsledků (30,8%), i když ve srovnání s loňským hodnocením, kdy

¹ Tam, kde instituce opomněly uvést relevantní podobor, byl tento doplněn garanty hodnotícího panelu za účelem zvýšení vypovídací hodnoty této zprávy.

tato kategorie představovala 38,46%, došlo k mírnému zlepšení. Výstupy, které byly předloženy v kategorii přínosu poznání, tak opět zaznamenaly značně lepší výsledky, kdy nejhorší známku 5 obdrželo pouze 2,7%, což je zlepšení ve srovnání s loňskými 5,26 % případy. V této souvislosti stojí za úvahu, zde za špatné výsledky může v nějaké míře i definice stupňů, kdy vyšší známky jsou zřejmě velmi obtížně dosažitelné, pokud vůbec. A jestli je to skutečně tak, hodnocení zde potom vlastně selhává a kdyby se mělo jednat o situaci sdílenou napříč FORDs a oborovými skupinami, bylo by zřejmě vhodné uvažovat o změně.

B. Výsledky dle jednotlivých podoborů

Výsledky dle podoboru – Political Science (41)

Známka 1: 3 (7,3%)

Známka 2: 16 (39,0%)

Známka 3: 13 (31,7%)

Známka 4: 7 (17,1%)

Známka 5: 2 (4,9%)

Výsledky dle podoboru – Public Administration (22)

Známka 1: 0 (0,0%)

Známka 2: 0 (0,0%)

Známka 3: 5 (22,7%)

Známka 4: 10 (45,5%)

Známka 5: 7 (31,8%)

Specifikum oblasti 5.6. Political Science je její rozdělení na několik podoborů, ze kterých jsou nejvíce zastoupené Political Science a Public Administration. S ohledem na kvalitu výsledků je problematičtější podobor Public Administration, kde známky 4 a 5 tvoří cca 77,3% všech výsledků (v loňském roce to bylo „pouze“ 47%), zatímco u podoboru Political Science představují 22% (20% v loňském roce). Tyto výsledky jsou často (a to v řadě případů opakovaně) předkládány institucemi, kde obor politologie není hlavní vědní oblastí předkladatele (např. Středisko společných činností AV ČR, v. v. i., Národní archiv, Policejní akademie České republiky v Praze, Mendelova univerzita v Brně/Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií).

C. Výsledky špičkové kvality

V tomto hodnocení šlo o tři výstupy. Všechny byly publikovány v zahraničí v angličtině. Dva z nich byly knihy, které vyšly v britském nakladatelství Routledge, jeden v britském časopise Environmental Politics (Taylor & Francis) s IF 4,32.

D. Výsledky podprůměrné kvality

Organizace	Výsledek	Konečné hodnocení
Národní archiv (Ministerstvo vnitra)	Spisová služba	5
Mendelova univerzita v Brně/Fakulta regionálního rozvoje a mezinárodních studií	Politický systém a politické strany České republiky	5
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Management vědy 2019	5
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	A/ Věda a výzkum	5
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Od jaderné fúze po lidská práva - Strategie AV21	5
Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Slavnostní přednášky z cyklu Akademie věd ČR - špičkový výzkum ve veřejném zájmu	5
Metropolitní univerzita Praha, o.p.s.	The EU's Impact on Identity Formation in East-Central Europe between 2004 and 2013	5
Policejní akademie České republiky v Praze	Systematic Education of State Employees as Necessary Condition for the Provision of Quality Service	5
Policejní akademie České republiky v Praze	Činnost policejních služeb	5

Výše uvedených devět výsledků (14,3%) získalo podprůměrné hodnocení z několika důvodů. Šest výsledků bylo hodnoceno, tři byly nehodnoceny vzhledem k tomu, že nešlo o vědecké výstupy. Hlavní příčiny neúspěchu zůstaly identické s těmi, které převažovaly v předchozích hodnoceních. Šlo zejména o následující příčiny:

1. Nízká kvalita výsledků, zejména těch hodnocených v kategorii společenská relevance a podoboru Public Administration;
2. Výsledek neodpovídá definici činnosti výzkumu a vývoje dle Frascati Manuál (Kapitola 2 - Pojmy a definice pro identifikaci výzkumu a vývoje);
3. Výsledek neodpovídá oboru 5.6 Political Science.

E. Podíl bibliometrizovaných výsledků přihlášených do vzdáleného hodnocení

Podíl článků ve WoS a Scopusu uplatněných v hodnocení představuje 17,46% (11 z 63 záznamů). Jde výhradně o články publikované v zahraničních časopisech v angličtině. Lze předpokládat, že je VO považovaly v daném období za kvalitnější výsledky, než jiné kategorie výstupů (např. knihy a kapitoly v knihách), které měly k dispozici. Přesné důvody jejich uplatnění jednotlivými VO však nelze bez detailnějších informací specifikovat.

F. Hodnocení a hodnotitelé

V letošním hodnocení se dále zlepšila spolehlivost hodnotitelů jak s ohledem na kvalitu hodnocení, tak na jejich responzivitě. Nicméně v některých případech nadále přetrvávají dílčí problémy s kvalitou hodnocení, a to zejména s ohledem na jejich korespondenci s mezinárodními standardy. I nadále je tak nadměrně využíván užší okruh hodnotitelů, kteří jsou schopni garantovat odpovídající kvalitu hodnocení.

Vzorek vybraných hodnotitelů nadále rovnoměrně nepokrývá svým odborným zaměřením všechna témata přidělených výsledků. Komplikovanější je nadále situace v podoboru Public Administration, kde je největší zastoupení interdisciplinárních témat a zároveň zde není k dispozici dostatek odborníků/hodnotitelů se zkušenostmi z mezinárodního výzkumu. U řady výstupů tohoto podoboru se tak jako vhodnější ukázalo využití hodnotitelů z oboru 5.2. Economics and Business.

Už jen velmi omezeně dochází k neresponzivitě na straně některých hodnotitelů. V tomto aspektu hodnocení došlo ke značnému zlepšení situace.