

Komentář k hodnocení výsledků v Modulu 1 FORD: 5.3 Education

Zpracoval prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

A. Výsledky dle kategorie hodnocení

Celkem: 73 publikací (loni 60)

Dle původu z jednotlivých institucí:

Masarykova univerzita v Brně: 15 publikací

Univerzita Karlova v Praze: 13 publikací

Univerzita Palackého v Olomouci: 10 publikací

Akademie věd ČR Praha: 7 publikací

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně: 5 publikací

Západočeská univerzita v Plzni 5 publikací

Univerzita Hradec Králové: 3 publikace

Ústav pro studium totalitních režimů 3 publikace

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2 publikace

Technická univerzita v Liberci 2 publikace

Univerzita J. E. Purkyně v Ústí nad Labem: 2 publikace

Po jedné publikaci:

Centrum dopravního výzkumu Brno:

Centrum pro studium vysokého školství Praha:

ČVUT Praha

Vysoká škola finanční a správní Karlovy Vary

Výzkumný ústav bezpečnosti práce Praha

Univerzita J. A. Komenského v Praze:

Univerzita obrany Brno:

Univerzita JEP Ústí nad Labem

Dle kategorie hodnocení - *Přínos poznání*: 30 (41 %)

Dle kategorie hodnocení - *Společenská relevance*: 43 (59 %)

Dle podoboru – Education, **general**; including training, pedagogy, didactics: 64 (88 %)

Dle podoboru – Education, **special** (to gifted persons, those with learning disabilities): 9 (12 %)

Výsledky dle hodnocení – publikace celkem (60)

Známka 1: 5 (6,85 %)

Známka 2: 16 (21,91 %)

Známka 3: 22 (30,14 %)

Známka 4: 12 (16,44 %)

Známka 5: 18 (24,66 %)

Celkem 73 (100 %)

dle hodnocení – přínos k poznání (30)

Známka 1: 4 (13,33 %)

Známka 2: 9 (30,00 %)

Známka 3: 9 (30,00 %)

Známka 4: 6 (20,00 %)

Známka 5: 2 (6,67 %)

Celkem 30 (100 %)

Výsledky dle hodnocení – společenská relevance (43)

Známka 1: 1 (2,32 %)

Známka 2: 7 (16,28 %)

Známka 3: 13 (30,23 %)

Známka 4: 6 (13,96 %)

Známka 5: 16 (37,21 %)

Celkem 43 (100 %)

Výsledky u prvních tří univerzit:

	Počet publikací	Známky				
		1	2	3	4	5
Masarykova univerzita	15	2	5	4	2	2
Univerzita Karlova	13	1	4	7	-	1
Palackého univerzita	10	-	2	5	2	1

B. Výsledky podprůměrné kvality (řazeno podle četnosti výskytu univerzit a dalších institucí)

Organizace		Název výsledku	Koneč. hodnocení	Důvody
1.	AV ČR - Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Týden vědy a techniky	5	Jedná se o 2,5 stránkovou novinářskou zprávu, doplněnou 8 fotografiemi. Zpráva informuje veřejnost o tom, že .listopadu 2019 proběhl Týden vědy a techniky AV ČR. Do programu se zapojilo 52 ústavů AV ČR, 13 vědeckých partnerů (univerzit) a 41 spolupracujících organizací (výzkumné instituce, science centra, knihovny, muzea, hvězdárny a planetária, divadla, kina a další). Jednalo se o

				<p>popularizaci vědy adresovanou laickým zájemcům a žákům základních a středních škol. Program probíhal na 172 místech ČR a navštívilo jej více než 47 tisíc návštěvníků-laiků. Předložený výstup je problematický ze dvou důvodů: 1 nejde o žánr odborného textu, ale o novinářskou zprávu. 2. vůbec netýká oboru Pedagogika-Education. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti</p>
2.	AV ČR - Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Otevřená věda	5	<p>Nejde o odborný text, nýbrž o třístránkovou popularizační zprávu o konání akce Otevřená věda AV ČR 2019. Cílem projektu je vyhledávat mezi středoškolskou mládeží zájemce o vědeckou činnost a umožnit jim vyzkoušet si vědeckou činnost v reálném prostředí ústavů AV ČR. Stáže probíhaly od ledna do prosince, včetně letních prázdnin. Akce byla uzavřena v listopadu konferencí, na níž účastníci stáží referovali o své činnosti. Předložený výstup je problematický ze dvou důvodů: 1 nejde o žánr odborného textu, ale o novinářskou zprávu. 2. oboru Pedagogika-Education se text týká jen okrajově a pedagogické aspekty akce Otevřená věda zde jsou zmíněny velmi obecně: "Nabízíme proto vědeckou výuku, která kromě teoretických oborových znalostí učí žáky také klíčovými dovednostmi - přemýšlet, pracovat v týmu a prezentovat výsledky svého bádání.(...) Studentský výzkum byl veden formou individuální práce studenta a lektora a zároveň byl kombinován s týmovou prací.(...) Od stážistů i od lektorů byla získána zpětná vazba k projektu pomocí evaluačních dotazníků, které byly vyplňovány online. Zejména vyhodnocení efektivity stáží je vágní: Co dotazník zjišťoval, jaká</p>

				<p>byla jeho podoba? Kolik účastníků dotazník vyplnilo? Co konkrétně jim stáží dala a jak byly jednotlivé kategorie odpovědi zastoupeny ? Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti.</p>
3.	AV ČR - Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Veletrh vědy 2019	5	<p>Jedná se o 3,5 stránkovou novinářskou zprávu, doplněnou 8 fotografiemi. Zpráva informuje veřejnost o tom, že Akademie věd České republiky pořádala v Praze-Letňanech v červnu 2019 pátý ročník největší popularizačně-vzdělávací akce svého druhu v České republice – Veletrh vědy. Zmíněný ročník byl výjimečný , neboť přišlo nejvíce návštěvníků (30 000), konal se na největší ploše a byla zastoupena většina z 54 pracovišť Akademie věd ČR. Veletrh vědy vzbudil veliký zájem u odborné i laické veřejnosti. Pátý ročník Veletrhu vědy navštívili zájemci z řad studentů, absolventů, pedagogů, rodin s dětmi. Předložený výstup je problematický ze dvou důvodů: 1 nejde o žánr odborného textu, ale o novinářskou zprávu. 2. vůbec netýká oboru Pedagogika-Education. V celé zprávě není žádná zmínka o pedagogice, o výuce, školení či výchově. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti</p>
4.		Zvěd		<p>Jedná se o půlstránkovou novinářskou zprávu, která informuje veřejnost o tom, že zmíněné</p>

	AV ČR - Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.		5	středisko AV ČR založilo a provozuje kanál YouTube pro mladou generaci, s názvem "Zvěd". Kanál popularizuje vědu i její problémy a je moderován profesionálem. Předložený výstup je problematický ze dvou důvodů: 1. nejde o žánr odborného textu, ale o novinářskou zprávu. 2. vůbec se netýká oboru Pedagogika-Education. V celé zprávě není žádná zmínka o pedagogice, o vzdělávání, školení či výchově. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti
5.	AV ČR - Středisko společných činností AV ČR, v. v. i.	Videojournal Česká věda	5	Jedná se o půlstránkovou novinářskou zprávu, která informuje veřejnost o tom, že zmíněné středisko AV ČR vytvořilo v roce 2019 celkem 12 televizní magazínů s názvem Česká věda. Magazín je předáván lokálním televizím ČR a zveřejněn na internetu. Popularizuje práci ústavů AV ČR. Předložený výstup je problematický ze dvou důvodů: 1. nejde o žánr odborného textu, ale o novinářskou zprávu. 2. vůbec netýká oboru Pedagogika-Education. V celé zprávě není žádná zmínka o pedagogice, o fakultách připravujících učitele, o vzdělávání, školení či výchově. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti
				Jedná se o studii se zaměřuje na vznik a fungování center

6.	AV ČR – Technologické centrum	Formování konsorcií výzkumu a vývoje v programu Centra kompetence	5	kompetence, které byly podpořeny programem Centra kompetence implementovaným TA ČR. Mezi zmíněnými centry převažují malé a střední podniky (do 249 zaměstnanců) se zhruba dvoutřetinovým podílem. Dále v centrech kompetence je zapojeno 13 ústavů AV ČR a 35 fakult a dalších organizačních jednotek veřejných vysokých škol. Základní problém této publikace spočívá v tom, že se vůbec netýká oboru Pedagogika-Education. V celém článku není žádná zmínka o pedagogice, o fakultách připravujících učitele, o vzdělávání, školení či výchově. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepříslušnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepříslušnosti.
7.	AV ČR - Technologické centrum	Mezinárodní spolupráce ve výzkumu a vývoji umělé inteligence – publikační a patentová aktivita	5	Jedná se o studii, která se věnuje mezinárodní spolupráci českých institucí v problematice umělé inteligence a jejího využití v konkrétních aplikacích. Je známo, že v ČR se umělé inteligenci věnuje celá řada výzkumných organizací, včetně malých a středních podniků. V některých výzkumných organizacích (především na vysokých školách), působí pracoviště specificky zaměřená na výzkum a vývoj umělé inteligence. Přesto ČR zaostává za vyspělými státy. Základní problém této publikace spočívá v tom, že se vůbec netýká oboru Pedagogika-Education. V celém článku není žádná zmínka o pedagogice, o fakultách připravujících učitele, o vzdělávání, školení či výchově. Podle materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 17+" se v oddílu 7.2.1 říká: V případě, že bude výsledek z důvodu chybného přiřazení oboru výzkumnou organizací zařazen do Odborného panelu, který svým zaměřením neodpovídá skutečnému oboru

				výsledku a Odborný panel jej odmítne hodnotit z důvodu odborné nepřislusnosti, může být tomuto výsledku udělena nejhorší známka z důvodu odborné nepřislusnosti
8.	Univerzita Palackého v Olomouci, Pedagogická fakulta	Aspekty čtenářství žáků druhého ročníku základní školy	5	Přikládám se k kritickému hodnocení předložené publikace, která byla předkládající institucí zařazena do kategorie "společenská relevance". Výhrady lze shrnout do těchto bodů: 1. Publikace se zabývá tématem, které již bylo opakovaně rozpracováno (včetně hlavní autorky předkládaného textu). Text nepřináší nic nového ve vymezení problematiky i pro praktickou aplikaci. 2. Publikace se opírá starší soubor zdrojů, chybí nejnovější české a zahraniční práce. 3. Výzkum porovnává analyticko-syntetickou metodu s genetickou na konci 2. ročníku ZŠ. Závěry práce obsahují obecnější konstatování, zaměřená i na jiné oblasti než samotný výzkum. 4. Soubor respondentů nebyl reprezentativní a závěry tak není možné zobecnit. Předložená publikace nemá vysokou společenskou relevanci, protože závěry nemají charakter preciznější analýzy. Jejich význam je spíše lokální. Chybí kvalitní diskuse a porovnání s obdobnými výzkumy.
9.	UTB Zlín - Fakulta managementu a ekonomiky	na podporu tvorby, aktualizace a hodnocení strategických dokumentů, včetně školních vzdělávacích programů, v počátečním vzdělávání v souladu s dobrou praxí strategického plánování	5	Publikace je výstupem řešení projektu TA ČR. Podle autorů si Metodika klade za cíl poskytnout pomoc osobě, která je na škole odpovědná za strategické dokumenty školy. Má jít o případy, kdy škola zpracovává úplně nový strategický dokument anebo o situaci, kdy je aktualizován dokument stávající. Metodika má podpůrnou funkci, tj. není praktickým návodem, jak napsat strategický dokument jako celek, ale jde spíše o nabídku, jak modulově o částech strategického dokumentu uvažovat a jak tyto moduly případně propojit. Důvodem je, že se školy mezi sebou odlišují svými zvláštnostmi a okolím, které na ně působí. Potíže spojené s tímto materiálem jsou několikéré: 1. materiál zpracovávali odborníci z Fakulty managementu a ekonomiky au, kteří zřejmě nemají osobní

				<p>zkušenosti s fungováním běžných škol. 2. předložený výstup má sice pozitivní stanovisko české školní inspekce,, ale autoři nedoložili přesvědčivým způsobem, že byl materiál pilotně ověřen na vybraných školách a s jakým výsledkem. 3. Materiál byl dokončen v roce 2017, ale v dostupné literatuře jsem nenašel údaj o tom, že by s ním některé školy od té doby reálně pracovaly. Souhlasím s prvním hodnotitelem, že Metodika je podle ředitelů škol těžkopádná, což se negativně podepisuje na její společenské přínosnosti. Souhlasím i s druhým hodnotitelem., že Metodika je odtržená od školní reality, a proto je její společenský přínos sporný,. Z výše uvedených důvodů hodnotím výstup kategorií 5 - výsledek je na podprůměrné úrovni.</p>
10..	ČVUT Praha _ Masarykův ústav	Didaktika technických odborných předmětů	5	<p>Nedodání výsledku k ohodnocení bylo dne 12. 3. 2021 na můj podnět i kontrolně ověřeno, a to paní Kristýnou Novákovou (E-mail: novakova.kristyna@vlada.cz).</p> <p>Souhlasím s druhým hodnotitelem: publikace, která má být hodnocena, není dostupná pro důkladné posouzení. Uvedený odkaz na e-obchod ČVUT nefunguje ani dne 2.4. 2021. Je to chyba předkladatele výsledku. Nezbyvá než zařadit publikaci "Didaktika technických odborných předmětů" autorského týmu Vaněček, David; Dobrovská, Dana; Svoboda, Emanuel; Duchovičová, J.; Kozík, T. a Švarcová, I.do kategorie 5.</p>
11..	UK Praha – Husitské teologická fakulta	Do Not Be Concerned Only About Yourself..." Transcendence and Its Importance for the Socialization and Formation of a Child's Personality	5	<p>Základní problém předloženého výsledku, jak upozornil první hodnotitel, je skutečnost, že se jedná o překlad disertační práce do angličtiny; byla obhájena v r. 2015 na Pedagogické fakultě UK. Navíc text nepředkládá Pedagogická fakulta UK , ale Husitská teologická fakulta. Podle materiálu Definice druhů výsledků , který je přílohou Metodiky 17+ se na s. 3 uvádí: Odbornou knihou nejsou: (...) publikované diplomové, doktorské, habilitační a disertační práce. Hodnotím tedy tuto publikaci (obdobně jako první hodnotitel) kategorií - 5.</p>

12.	Výzkumný ústav bezpečnosti práce, v.v.i.	Začleňování problematiky zdraví, bezpečnosti, rizik a BOZP do školního vzdělávání, a znalosti učitelů pro vzdělávání žáků v této oblasti	5	Podle Metodiky 17+ Definice druhů výsledků (s. 8) mají být součástí výzkumné zprávy výsledky řešení projektu,. Předložená výzkumná zpráva má tuto strukturu: 1. Cíle, 2. Postup řešení, 3. Popis dosažených výsledků, 4. Zhodnocení sledovaného období, 5. Zdroje informací (literatura), 6. Seznam příloh. Podle seznamu příloh je také zmíněn hlavní výstup v příloze č. 12a) Znalosti učitelů středních škol pro účinné vzdělávání žáků v BOZP. Předložená výzkumná zpráva je však úplně bez všech příloh. Předkladatel nedodal kompletní materiál a kvalitu uváděného výstupu nelze důkladně posoudit. Hodnotím výstup kategorií 5 - podprůměrný výstup.
13.	Univerzita Jana Amose Komenského Praha s.r.o.	Komunikace v teorii a praxi speciální pedagogiky	5	Problémem této publikace je její zařazení. V Abstraktu a v Úvodu publikace se pětkrát objevuje označení "monografie". Současně se však v Abstraktu (s. 4) píše, že "publikace je určena zejména začínajícím studentům speciální pedagogiky nebo příbuzných oborů--". V Úvodu na s. 5 se se naopak uvádí: že "je určena především odborníkům z řad speciálně-pedagogické veřejnosti i odborníkům z příbuzných vědních oborů." Na konci téhož Úvodu (s. 6) se ovšem akcent obrací: Dočteme se, že "autoři přejí čtenářům z řad studentů speciální pedagogiky v rámci jejich pregraduální přípravy, speciálním pedagogům pracujícím s lidmi se speciálními vzdělávacími potřebami (...), aby poznatky, získané v této monografii přispěly k obohacení jejich teoretických vědomostí i praktických dovedností." Přikláním se ke stanovisku druhého hodnotitele, že publikace "Komunikace v teorii a praxi speciální pedagogiky" je svým charakterem učební příručka, jejíž kapitoly mají i jako studijní text nevyváženou úroveň. Podle materiálu Definice druhů výsledku, který je přílohou Metodiky 17+ ,se na s. 3 výslovně stanoví: odbornou knihou nejsou učební texty, učebnice, skripta. Hodnotím tedy tento výstup kategorií - 5.
		Absolventi vysokých škol v		V materiálu "Postup hodnocení výsledků dle Metodiky 2017+" je na

14.	Centrum pro studium vysokého školství, v.v.i.	České republiky – mezinárodní, národní a institucionální perspektiva	5	s.9 výslovně uvedeno, že výsledky typu M (uspořádání konference) nepatří do modulu 1 , nýbrž do modulu 3, což se nestalo. Samotná pasáž, která zdůvodňuje přínos výsledku v kategorii Společenská relevance zní dobře: "Konference byla hlavním veřejným výstupem z šetření Absolvent 2018, který vznikl na základě požadavků MŠMT. Šlo o aktivitu, která podporuje dostupnost dat/výsledků z velkých národních šetření a současně ukazuje možnosti uplatnění absolventů VŠ na trhu práce. Účastníky byli nejen vysoké školy, ale také zástupci zaměstnavatelů a média, akce měla rovněž mezinárodní přesah (prezentace pilotního výzkumu Eurograduate financovaného Evropskou komisí, v němž ČR figurovala jako jedna ze zúčastněných zemí). Dopad tohoto výsledku lze identifikovat především do oblasti společenské a ekonomické." Nic z toho se však v příloženém materiálu čtenář nedozví, protože jako doklad je použit pouze jednostránkový program konference. .
15	Ústav pro studium totalitních režimů	Expedice Podyjí. Devět mlýnů a Podmolí: náměty na badatelské aktivity pro žáky základních a středních škol	5	Publikace "Expedice Podyjí" má rozsah 112 stran a měla by tedy spadat do kategorie odborná kniha. Hned v úvodu na s. 9 však autoři sami uvádějí: " Tato metodická příručka nabízí aktivity pro výpravu do přírody národního parku, která nebude jen obyčejnou procházkou, ale umožní vašim žákům vyzkoušet si roli badatelů." Podle materiálu "Definice druhu výsledků Metodiky 17+ " se u definice výstupu typu B-odborná kniha, na s. 3 výslovně uvádí, že odbornou knihou nejsou metodické příručky. Proto hodnotím tento výstup kategorií 5.
16.	Centrum dopravního výzkumu, v.v.i.	Metodika dopravní výchovy pro mateřské školy	5	Tento výstup nelze zařadit do kategorie recenzovaný odborný článek (typ A), ani článek ve sborníku (typ D), ani kapitola v odborné knize (typ C). Mohl by patřit do kategorie odborná kniha (typ B). Název předložené publikace však zní: "Metodika dopravní výchovy pro mateřské školy". Podle materiálu "Definice druhu výsledků Metodiky 17+ " se u definice výstupu typu B-odborná kniha, na s. 3 výslovně uvádí, že

				odbornou knihou nejsou metodické příručky. Proto hodnotím tento výstup kategorií 5.
17.	Masarykova univerzita/Filozofická fakulta	The Structure of non-traditional students' motives for entering higher education	5	<p>Tento výstup se věnuje zajímavé problematice studentů VŠ s netradiční vzdělávací trajektorií. Text je zaměřen na strukturu jejich motivů. Přínos textu k poznání v oboru je nicméně výrazně limitován malým rozsahem souboru (n=99) a metodologickými nedostatky studie. Autoři zaměřují jednotlivé položky použitého dotazníku za motivy; řadí domnělé motivy (přesněji důvodů nabídnutých v jednotlivých položkách dotazníků) na základě průměrné hodnoty odpovědi na škále - bez uvedení dalších údajů jako je rozptyl, medián apod., což neumožňuje posoudit, nakolik je uváděné řazení, postavené na několika setinách 7-stupňové škály věcně správné. V další části textu přistupují k exploratorní faktorové analýze aniž by respektovali potřebný poměr počtu položek a případů; provádění faktorové analýzy dotazníku s 23 položkami na základě pouhých 99 odpovědí může vést k nespolehlivému modelu, ale autoři to nijak nekomentují). Uváděné výsledky nejsou dostatečně dokumentovány, autoři slovně v textu komparují výsledky svého souboru studentů se základním souborem všech studentů zahajujících studium, ale pro tvrzení o odlišnosti opět nedokládají žádnou evidenci. V diskusi porovnávají výsledky své studie s s kategoriemi motivů ve studiích s jinou operacionalizací motivů, k teorii, z níž vychází jimi zvolená metoda ale nálezy nediskutují. Všechny tyto nedostatky limitují přínos k poznání i v národním měřítku.</p>
18.	Masarykova univerzita/Pedagogická fakulta	Poruchy matematických schopností žáků s dyskalkulií a jejich vliv na řešení učebních úloh ve fyzice a v matematice	5	<p>Celkově ale monografii hodnotím jako podprůměrnou, a to z důvodu slabého napojení na existující výzkumy v části teoretické i diskusní (která chybí) a nejasného příspěvku k existujícímu vědění. Autorka vychází z české a zahraniční literatury, v obou případech spíše starší. V případě české se často jedná spíše o populární zdroje (knihy pro odbornou veřejnost, zřídka odborný</p>

				<p>článek) Postrádám zejména zahraniční zdroje zaměřené přímo na dyskalkulii a její projevy (současný stav řešení problematiky má jen 4 strany a řada z výzkumů jen jen deklarativně zmíněna - viz str. 59 nahoře či 62 dole, aniž by se při koncepci vlastního výzkumu nějak využila) z dobrých zahraničních časopisů po roce 2010. Mnohé poznatky z teoretické části jsou formulovány formou nedoložených hypotéz. Např. s. 20: "Normální dítě už v prepubertě nepracuje s předměty, ale s pojmy (číslky) a s jejich vztahy, přičemž tu jde vlastně o činnost pro činnost (počítání pro počítání). Mechanické memorování, zejména různých vzorců a operačních postupů, které se musí uskutečnit v souvislosti s osvojováním látky z matematiky a které je konec konců vlastní tomuto věkovému období, je celkem přirozené a přiměřené." Podobných autoritativních tvrzení, která nesvědčí o tom, že by věci byla věnována dostatečná analytická pozornost, je v teoretické části dost. Nejsem odborníkem na speciální pedagogiku, ale troufám si říci, že termín "normální dítě" není zcela v pořádku. Někde není jasné, co je autorčino sdělení a co pochází z literatury. Např. s. 21 "Čím je dítě mladší, tím jsou jeho schopnosti méně diferencované, a proto tím víc i osvojování vědomostí a schopností z matematiky závisí na úrovni jeho všeobecných rozumových schopností a ne na speciální matematické schopnosti." Reeducace poruch matematických schopností je popsána na základě prací R. Blažkové a B. Nováka, jako by se tomu nikdo ve světě nevěnoval (alespoň zmínka by byla vhodná - otázkou zůstává, jak je tato část pro knihu vlastně důležitá, když vlastní výzkum se reedukací vůbec nezabývá). Novější pojetí specifických poruch učení a dyskalkulie chybí, jako by se vývoj v této oblasti zastavil před rokem 2000. Výzkum si stanovil celkem 10 cílů (rozpracovaných do dalších výzkumných otázek) ve třech studiích. Tyto cíle jsou ovšem zpracovány jen na úrovni deskripce, což také přispělo k mému</p>
--	--	--	--	---

				<p>konečnému hodnocení knihy. Výsledky rozdrobené do mnoha dílčích otázek jsou navíc předvídatelné, není jasné, čím kniha přispěla k existujícím výsledkům výzkumů zejména zahraničním. Příčinou této nejasnosti je kromě výše uvedeného také fakt, že v knize zcela chybí diskusní část, jejíž přítomnost je pro monografii nezbytná. Autorka si nedává tu práci, aby jasně shrnula, v čem spočívá vlastní přínos jejího výzkumu. V závěru jsou shrnuty vybrané výsledky bez jakékoli vazby na již existující výsledky podobných studií. Jsou podána doporučení pro praxi, ta však nevycházejí z vlastního výzkumu a jsou dosti obecná a předvídatelná. Byla by tato doporučení formulována jinak, kdyby výzkum neproběhl? Kniha neobsahuje pasáž, která by shrnovala omezení výzkumu, což považuje za závažný nedostatek. Monografie je vlastně publikovaná disertační práce a bohužel nedošlo k jejímu dalšímu zpracování tak, aby se stala důstojnou monografií. Poznatky v ní uvedené (např. případové studie) mohou být zajímavé pro učitele či rodiče.</p>
--	--	--	--	---